

“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София ул. „Житница” № 21

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 25.02.2016 г. в изпълнение на Решение № 3 по Протокол № 385/04.11.2015 г. на Съвета на директорите на „Столичен Автотранспорт” ЕАД за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси и АПК” по 5 обособени позиции:

Обособена позиция № 1 – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262” и „MAN SL 232”

Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”

Обособена позиция № 3 – Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”

Обособена позиция № 4 – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF”

Обособена позиция № 5 – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „Мерцедес Бенц”.

Комисия определена на основание чл. 34 от ЗОП със Заповед № РД 09-17/25.02.2016 г. на Изпълнителния директор в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. инж.Владимир Георгиев Коцев - Зам. изпълнителен директор
Експлоатационни въпроси /ЕВ/

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Стефка Янчева Доковска - Експерт Обществени поръчки;
3. Даринка Петкова Терзийска - Зам. главен счетоводител;
4. инж. Роберто Величков Мирчев - Ръководител отдел Маркетинг и Материални Ресурси” /ММР/;
5. Диана Дамянова Косева-Радевска - Ръководител отдел Контрол на решенията и обществени поръчки” /КРОП/;
6. Зафир Кирилов Зарков - Общински съветник-СО;
- 7.Елена Димитрова Анастасова - Старши експерт в дирекция „Обществени поръчки”-СО

Резервни членове:

1. инж. Ваньо Божков Иванов - Инж. Производствено Планиране и Прогнозиране /ПППР/-отдел „Технически”
2. инж. Павлин Василев - Ръководител отдел „Експлоатация”
3. Весела Иванова Карамелска - Юрисконсулт ОП
4. Росица Рангелова Големехова - Счетоводител ФСО
5. Елена Траянова - Специалист доставки отдел Маркетинг и Материални Ресурси” /ММР/
6. Стефан Арагон - Експерт инженеринг.

се събра в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21 на оповестената дата 25.02.2016 г. в 14:00 часа по обявената в регистъра на АОП под № 00088-2016-0002, решение с ID № 708106, изпратено и публикувано на 15.01.2016 г. и обявление с ID № 708107 изпратено и публикувано на 15.01.2016 г., за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на възли и детайли за автобуси и АПК” по 5 обособени позиции:

Обособена позиция № 1 – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262” и „MAN SL 232”

Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”

Обособена позиция № 3 – Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”

Обособена позиция № 4 – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF”

Обособена позиция № 5 – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „Мерцедес Бенц”, за отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, проверка за наличие на три отделни запечатани плика във всяка оферта, подписване от трима членове на комисията върху плик № 3, отваряне на плик № 2, подписване от трима членове на комисията на всички документи съдържащи се в него и оповестяване на документите съдържащи се в плик № 1.

Отварянето на офертите беше публично и на него присъстваха:

За „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов – управител;

За „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева – упълномощен представител с пълномощно с рег.№ 2307 от 25.02.2016 г. и инж. Захари Рангелов Захариев – в качеството си на физическо лице.

Поради отсъствието на Зафир Кирилов Зарков – редовен член на Комисията, същия беше заместен от резервен член – инж. Павлин Василев, съгласно Заповед № РД 09-17/25.02.2016 г. на Изпълнителния директор.

След запознаване със списъка с участниците и представените оферти, членовете на Комисията подписаха Декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието като прочете заповедта на Изпълнителния директор за определяне на комисия, съгласно чл. 34 от ЗОП.

Постъпили са десет оферти, които са в надписани, запечатани, непрозрачни пликове, с ненарушена цялост. Офертите са постъпили и са входирани, както следва:

1. „Автотранспортна техника” ООД - Вх. № 01 от 17.02.2016г.; 11:20 ч. по Обособена позиция № 3– Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”;

2. „Автотранспортна техника” ООД - Вх. № 02 от 17.02.2016г.; 11:30 ч. по *Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”*

3. „Карина Ф” ООД - Вх. № 03 от 24.02.2016г.; 13:00 ч. по *Обособена позиция № 1 – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262” и „MAN SL 232”;* *Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”;* *Обособена позиция № 3 – Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF” и Обособена позиция № 5 – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „Мерцедес Бенц”;*

4. „Тес-9” ООД - Вх. № 04 от 24.02.2016г.; 13:05 ч. по *Обособена позиция № 1 – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262” и „MAN SL 232”*

5. Тес-9” ООД - Вх. № 05 от 24.02.2016г.; 13:10 ч. по *Обособена позиция № 3 – Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”*

6. „Панавоттрейд” АД - Вх. № 06 от 24.02.2016г.; 13:15 ч. по *Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”*

7. „Адимекс 2000” ООД- Вх. № 07 от 24.02.2016г.; 14:00 ч. по *Обособена позиция № 1* – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262”

8. „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД - Вх. № 08 от 24.02.2016г.; 14:30 ч. *Обособена позиция № 4* – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF”;

9. „Интертрак” ООД - Вх. № 09 от 24.02.2016г.; 15:10 ч. по *Обособена позиция № 1* – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262”; *Обособена позиция № 4* – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF” и *Обособена позиция № 5*– Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „Мерцедес Бенц”;

10. „Балкан Стар Ритейл” ООД - Вх. № 10 от 24.02.2016г.; 15:40 ч. по *Обособена позиция № 2* – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”; *Обособена позиция № 4* – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF” и *Обособена позиция № 5*– Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „Мерцедес Бенц”.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

I. „Автотранспортна техника” ООД по Обособена позиция № 3– Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”, като установи следното:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2–„Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 –„Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „Автотранспортна техника” ООД по Обособена позиция № 3– Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”. Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника „Автотранспортна техника” ООД по Обособена позиция № 3– Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „Автотранспортна техника” ООД. Представителят на участника „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „Автотранспортна техника” ООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

II. „Автотранспортна техника” ООД по Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”.

При разглеждане на офертата на **„Автотранспортна техника” ООД по Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”**, Комисията установи следното:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника **„Автотранспортна техника” ООД по Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”**. Представителят на участника **„Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов** и на **„Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева** приеха и подписаха Плик № 3 на участника **„Автотранспортна техника” ООД по Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”**.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 **„Предложение за изпълнение на поръчката”**.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„Автотранспортна техника” ООД**. Представителя на участника **„Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов** и на **„Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева** отказаха да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„Автотранспортна техника” ООД**.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

III. „КАРИНА Ф” ООД

При разглеждане на офертата на **„КАРИНА Ф” ООД**, Комисията установи следното:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен кашон, като върху него е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори кашона. В него са поставени четири отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика по обособени позиции, както следва:

1. За Обособена позиция № 1 – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262” и „MAN SL 232” са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника **„КАРИНА Ф” ООД по Обособена позиция № 1**. Представителят на участника **„Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов** и на **„Аутомотив Текнолъджи Солушън”**

ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника „КАРИНА Ф”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „КАРИНА Ф”. Представителят на участника „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „КАРИНА Ф”.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

2. За Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС” са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „КАРИНА Ф” ООД по **Обособена позиция № 2**. Представителят на участника „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа Плик № 3 на участника „КАРИНА Ф”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „КАРИНА Ф”. Представителя на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева отказаха да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „КАРИНА Ф”.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

3. За Обособена позиция № 3 – Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF” са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „КАРИНА Ф” ООД по **Обособена позиция № 3**. Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника „КАРИНА Ф”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „КАРИНА Ф”. Представителя на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена

Бойкова Дачева отказаха да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „КАРИНА Ф”.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

4. За Обособена позиция № 5 – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „Мерцедес Бенц” са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „КАРИНА Ф” ООД по *Обособена позиция № 5*. Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника „КАРИНА Ф”.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „КАРИНА Ф”. Представителя на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева отказаха да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „КАРИНА Ф”.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

IV. „ТЕС-9”ООД по Обособена позиция № 1 – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262” и „MAN SL 232”

При разглеждане на офертата на „Тес-9”ООД по *Обособена позиция № 1* – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262” и „MAN SL 232”, Комисията установи следното:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „ТЕС-9”ООД по *Обособена позиция № 1*. Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника „ТЕС-9”ООД по *Обособена позиция № 1*.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „ТЕС-9”ООД. Представителя на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева отказаха да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „ТЕС-9”ООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

V. „ТЕС-9”ООД по по *Обособена позиция № 3* – Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”.

При разглеждане на офертата на „Тес-9”ООД по *Обособена позиция № 3* – Доставка на възли и детайли за автобуси „ВМС 220 SLF”, Комисията установи следното:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „ТЕС-9”ООД по *Обособена позиция № 3*. Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника „ТЕС-9”ООД по *Обособена позиция № 3*.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „ТЕС-9”ООД. Представителя на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева отказаха да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „ТЕС-9”ООД по *Обособена позиция № 3*.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

VI. „ПАНАВТОТРЕЙД” АД по *Обособена позиция № 2* – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”.

При разглеждане на офертата на „ПАНАВТОТРЕЙД” АД по *Обособена позиция № 2* – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”, Комисията установи следното:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника **„ПАНАВТОТРЕЙД” АД** по *Обособена позиция № 2* – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС”. Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника **„ПАНАВТОТРЕЙД” АД** по *Обособена позиция № 2*.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„ПАНАВТОТРЕЙД” АД**. Представителя на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева отказаха да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„ПАНАВТОТРЕЙД” АД** по *Обособена позиция № 2*.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

VII. „АДИМЕКС 2000” ООД по *Обособена позиция № 1* – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262”.

При разглеждане на офертата на **„АДИМЕКС 2000” ООД** по *Обособена позиция № 1* – Доставка на възли и детайли за автобуси „MAN SG 262”, Комисията установи следното:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника **„АДИМЕКС 2000” ООД** по *Обособена позиция № 1*. Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника **„АДИМЕКС 2000” ООД** по *Обособена позиция № 1*.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„АДИМЕКС 2000” ООД**. Представителя на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева отказаха да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„АДИМЕКС 2000” ООД** по *Обособена позиция № 1*.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

VIII. „АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД по *Обособена позиция № 4* – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF”.

При разглеждане на офертата на **„АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД** по *Обособена позиция № 4* – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF”, Комисията установи следното:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника **„АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД** по *Обособена позиция № 4*. Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов прие и подписа Плик № 3 на участника **„АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД** по *Обособена позиция № 4*.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД**. Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов отказа да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„АУТОМОТИВ ТЕКНОЛЪДЖИ СОЛУШЪН” ЕООД** по *Обособена позиция № 4*.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

IX. „ИНТЕРТРАК” ООД

При разглеждане на офертата на **„ИНТЕРТРАК” ООД**, Комисията установи следното:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху него е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика по обособени позиции, както следва:

1. За Обособена позиция № 1 – Доставка на възли и детайли за автобуси **„MAN SG 262”** и **„MAN SL 232”** са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 – „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД** по *Обособена позиция № 1*. Представителят на участника „Аутомотив Текнолджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа Плик № 3 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД**.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД**. Представителят на участника „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД**.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

2. За Обособена позиция № 4 – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF” са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД по Обособена позиция № 4**. Представителят на участника „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа Плик № 3 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД**.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД**. Представителя на участника „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД**.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

3. За Обособена позиция № 5 – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „Мерцедес Бенц” са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД по Обособена позиция № 5**. Представителят на участника „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа Плик № 3 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД**.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД**. Представителя на участника „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„ИНТЕРТРАК” ООД**.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

Х. „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД

При разглеждане на офертата на **„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД**, Комисията установи следното:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху него е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика по обособени позиции, както следва:

1. За Обособена позиция № 2 – Доставка на възли и детайли за автобуси „МЕРЦЕДЕС” са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника **„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД по Обособена позиция № 2.** Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника **„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД.**

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД.** Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева отказаха да подпишат документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД.**

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

2. За Обособена позиция № 4 – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „ZF” са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника **„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД по Обособена позиция № 4.** Представителят на участника „Интертрак” ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника **„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД.**

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД.** Представителя на участника „Аутомотив Текнолъджи Солушън” ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа документите съдържащи се в Плик № 2 на участника **„БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ” ООД.**

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

3. За Обособена позиция № 5 – Доставка на възли и детайли за автоматични предавателни кутии „Мерцедес Бенц” са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни

и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена“.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ“ ООД по *Обособена позиция № 5*. Представителят на участника „Интертрак“ ООД – Чавдар Христов Ангелов и на „Аутомотив Текнолъджи Солушън“ ЕООД – Милена Бойкова Дачева приеха и подписаха Плик № 3 на участника „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ“ ООД.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ“ ООД. Представителя на участника „Аутомотив Текнолъджи Солушън“ ЕООД – Милена Бойкова Дачева прие и подписа документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „БАЛКАН СТАР РИТЕЙЛ“ ООД.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

С това публичната част на заседанието на Комисията приключи.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание и установи, че представените от участниците: „Автотранспортна техника“ ООД по *Обособена позиция № 3* и *Обособена позиция № 2*; „Карина Ф“ ООД по *Обособена позиция № 2*, *Обособена позиция № 3* и *Обособена позиция № 5*; „Тес-9“ ООД по *Обособена позиция № 1*, по *Обособена позиция № 3*; „Панавоттрейд“ АД по *Обособена позиция № 2*; „Адимекс 2000“ по *Обособена позиция № 1*; „Аутомотив Текнолъджи Солушън“ ЕООД по *Обособена позиция № 4*; „Интертрак“ ООД по *Обособена позиция № 1*, *Обособена позиция № 4* и *Обособена позиция № 5*; „Балкан Стар Ритейл“ ООД по *Обособена позиция № 2*, *Обособена позиция № 4* и *Обособена позиция № 5* документи съответстват с критериите за подбор поставени от Възложителя и участниците се допуска до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Настоящият Протокол е съставен на основание чл.68, ал.7 от ЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ 1. инж.Владимир Георгиев Коцев

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Стефка Янчева Доковска

3. Даринка Петкова Терзийска

4. инж. Роберто Величков Мирчев

5. Диана Дамянова Косева-Радевска

6. инж.Павлин Василев

7. Елена Димитрова Анастасова

Подписи-.....
те са за-
сличени на
основание
чл. 2, ал. 2,
т. 5 от
ЗЗЛД, във
свързка с
чл. 22б,
ал. 3 от
ЗОП.